

PO (10)(2e) en (10)(2e) d.d. 17 augustus 2020

1. Veiligheidsberaad

- a. Aantal zaken staan in de stukken die GGD GHOR NL hebben verrast
- b. Hoe te plooiën dat de advisering van de DPG-en wat steviger wordt
- c. Met name creëren regionaal dashboard: hebben dpg'en nog niet over meegedacht.
 - i. Er ligt landelijk dashboard
 - ii. In dit dashboard zitten regionale gegevens die landelijk worden vertaald
 - iii. Wat je ziet is dat de regio's zelf eigen dashboards willen ontwikkelen. Op zich goed, maar vanuit landelijk perspectief is het van belang om de goede indicatoren in een regionaal dashboard in een landelijk dashboard te laten gebruiken. Gebruik de gegevens uit landelijk dashboard (op basis van die regionale gegevens) om je eigen GGD bestuurders te kunnen adviseren.
 - iv. VR's hebben hierin trekkende rol in. Maar zij moeten de GGD'en hierin wel goed bij betrekken. Dat deelt VWS.
 - v. Om het op deze manier aan te pakken: dan gaat het weer over meerdere schijven. De werkwijze is belastend voor de GGD'en. Waarom moet er weer een apart regionaal dashboard komen? (10)(2e) vraagt (10)(2e) hier goed naar te kijken. Klopt hetgeen hier staat met zoals VWS dit voor ogen hebt?
- d. Ophanging LOTC: dpg'en zijn hierbij niet betrokken.
 - i. In de notitie zitten de opdrachten zoals ook eerder tussen VWS en GGD GHOR Nederland zijn besproken.
 - ii. Punt is dat met LOTC is afgesproken (monitor kwetsbare groepen) dat er bepaalde zaken niet onder het LOTC past. Afspraak was dat LOTC en GGD GHOR NL hier nadere afspraken over zouden maken. Dat is niet gebeurd. Daar staat (10)(2e) zich aan. Er wordt van alles opgeschreven, maar niet met hen besproken/afgestemd.
 - iii. GGD GHOR vraagt VWS om hen hierin te ondersteunen in een kritische houding dat VWS ook naar GGD GHOR NL terug verwijst
 - iv. VWS: verbinding met LOTC is beperkt. Maar wat kan, doen we. Loopt vooral via VB en JenV.

2. Bestuurlijk overleg 19 augustus 2020

- a. Aantal dingen komen aan de orde:
 - i. Opschalingsplan BCO: stand van zaken. In de brief aan TK is aangegeven dat er rond 1 september 2020 een doorontwikkelingsplan aan de TK wordt gestuurd. In het BO afspraken maken over tijdstip waarop we iets aan TK gaan sturen.
 - ii. MVWS en (10)(2e) hebben gesproken over hoe we de komende tijd met elkaar samenwerken. Op ambtelijk niveau is gesproken over de governance. Ook daar verder het gesprek te voeren tijdens het BO.
 - iii. Punt van GGD GHOR NL: wetgeving waar de rol GGD
 - iv. Deze punten zijn voorbereidend op het debat wat aansluitend op het BO plaatsvindt.
 - v. Delegatie: (10)(2e) s met vakantie. Graag via webex.
 1. (10)(2e)
 2. (10)(2e)
 3. (10)(2e) & (10)(2e) (covid DPG)
 4. (10)(2e) (presidium)
 5. (10)(2e)
 6. (10)(2e)
 7. Wens van MVWS: fysiek
 8. Wordt nog nagegaan: fysiek of webex

3. Wetsvoorstel quarantaine plicht

- a. Hierover zijn contacten geweest tussen (10)(2e) en (10)(2e) (zondag)
- b. Vrijdag: contact met (10)(2e) is er geweest

- c. Lopen nu de contacten tussen GGD GHOR NL en VWS

4. BCO: opschalingsplan

- a. Laatste stand van zaken:
- b. 2 manieren bezig met opschaling: geleerd hebben aan het inregelen van andere werkprocessen
- c. Landelijke schil kan contacten uit gaan bellen (loopt vanaf vrijdag) vanuit Amsterdam/Rotterdam. Niet bellen van index maar van categorie 1 en/of 2. Slimmer inschakelen en bij zetten
- d. Wordt ook opgeschreven: is taakdifferentiatie
- e. Scherper opschrijven werkprocessen
- f. Welke uitgangspunten wel / niet handhaven. Hoe zet je flexibeler bij?
- g. 18 augustus aan begin van de ochtend gesprek: eind 17 augustus wordt outline toegestuurd (na 20 uur). 18/8 is ambtelijk overleg.
 - i. (10)(2e) sluiten daarbij aan
 - ii. (10)(2e) vervangsters (10)(2e)
 - iii. GGD GHOR wil dit echt ambtelijk het gesprek voeren, dus geen DPG
- h. Brief vrijdag van GGD GHOR NL: heeft antwoord op opdrachtmail van VWS in zich.
 - i. Aanvullende vraag: herijking van de parameters (uitgangspunten) is RIVM daarbij betrokken zodat het breed kan worden geduid? (30K en 70K).
 1. Ggd ghor: gaat uit van 30K
 2. Van RIVM is nieuwe manier van plannen ontvangen zodat je vier weken vooruit kan plannen (tool). Hierin zitten historische gegevens, testbereidheid. Vandaag afstemming over deze tool.
 3. Ook goed om hier morgen ochtend over door te praten hoe dit werkt en ingezet wordt voor de prognose ontwikkeling.
 4. Wordt door GGD GHOR nog een uitspraak gedaan over bij welke aantallen het BCO niet meer mogelijk is goed uit te voeren dan wel helemaal niet meer uit te voeren.
 5. Aantallen is vraagstuk niet: maar hoe krijg je mensen in de regio ingezet, goede afspraken maken en goede opleiding. Beter en scherper organiseren: daar zit winst volgens (10)(2e).
 6. Verkorte doorlooptijden: zit er in (komen met adequate sturingsinformatie (plan medio september)
 7. Nabellen reizigers risicogebieden: jammer dat we na week pas hier een 'nee' op hebben gekregen. VWS had idee dat het aansluit bij de activiteiten van de GGD'en / GGD GHOR Nederland. Zou wat betreft VWS opgenomen moeten / kunnen worden in CoronIt. Defensie is gevraagd dit op te pakken vanuit het bijstandsverzoek. Hen is gevraagd wat zij nodig hebben. Zij zullen voor een deel bij de GGD'en terecht komen, vanwege de verbinding van gegevens. Het nabellen van negatieve contacten ziet de GGD niet als hun primaire taak. Het is wel van de GGD als ze klachten hebben en positief getest zijn. Als je wel negatieve contacten registreert, dan krijg je hoge administratieve last en het is onzinnig en er is geen tijd voor (is niet hun rol). Als je dit wel wil, dan haal je capaciteit weg bij het BCO. Want het frustreert de BCO capaciteit. DPG-en zijn hierin unaniem in. Dit is ook focus van de reactie op de 'spoedwet'. GGD wil best info aanleveren aan Defensie, maar willen geen rol in de controle en naleving en handhaving van de quarantaine maatregelen. Reactie op de spoedwet volgt deze ochtend. Op hoofdlijnen: proportioneel juridisch uitvoerbaar en houdbaar is en dat zij dit niet als taak / rol zien van de GGD (opsporing, controle op de handhaving en naleving van de maatregelen is geen rol van de GGD)

- i. **Indicatoren:** komen eigenlijk in deze discussie ook weer terug. Laat die indicatoren in het opschalingsplan terugkomen is de vraag van (10)(2e)
 - i. Doorontwikkelplan BCO: daar staat alle druk op
 - ii. Doorontwikkeling testen: half september totaal plan opleveren, met timesteps. Hierin worden dan de indicatoren meegenomen
 - iii. VWS geeft aan: focus wel BCO. Maar herijking kan je niet los zien van testcapaciteit. Daar speelt planningstool een rol. Maar dat is dus morgen niet paraat.
 - iv. (10)(2e) geeft aan dat zij reageren op de vraag van MVWS regel het BCO. VWS geeft aan dat in het plan helder moet zijn, waar gaat het wel over, waar over niet en wanneer wordt dan het andere beschikbaar.

Afspraak: (10)(2e) legt brief in reactie op NRC en NOS voor aan (10)(2e) en (10)(2e) via (10)(2e)

- 5. Inzet defensie: zijn we op zich blij mee. Hebben voorstel ingediend. Defensie denkt mee. Alleen wat bijzonder is dat het voorstel van maandag is ingediend, wordt dan weer naar VWS geleid. Daar is medische begeleiding uitgehaald. Dat bevreemd GGD GHOR Nederland. Dit is ter ondersteuning van de nieuw te opleiden personeel. (10)(2e) gaat achterhalen waarom dit deel uit de aanvraag is gevallen. Juist wel belangrijk dat dit in het voorstel zit. (10)(2e) geeft aan dat dat deel ergens onder is gebracht. (10)(2e) gaat contact opnemen met (10)(2e) om helder te krijgen waar e.e.a. precies is opgenomen.